**Jon Hellesnes**

Jon Hellesnes (f. 1939) er filosof og forfattar. Han er ein av Noregs fremste essayistar og har skrive både fagfilosofiske avhandlingar og skjønnlitteratur. I 2010 fekk han Språkprisen for framifrå bruk av nynorsk i sakprosa.

I dette intervjuutdraget gjer han greie for tankane sine om «bullshit», eller «sutleprat» på norsk.

**Førlesing:** Kva tyder postmodernisme og New public management?

**Det femte monarki og andre essays. Intervju med Jon Hellesnes (utdrag)**

*– Kven er det som driv med bullshit og sutleprat?*

Sutleprat er eitt av mine ord for bullshit. Vi finn det overalt, i politiske miljø, i massemedium og i akademia, og blant konsulentar og andre som preikar det nye evangeliet om New Public management. Bullshit støttar ofte status quo. For at bullshit skal bli akseptert, må det finnast eit publikum som bryr seg lite om kva som er sant og vesentleg, men som er meir interessert i kjensler, kjønnsliv og skandale. I politikk og massemedium kan det bli stor utbreiing av kognitivt tomme uttrykk som war on terror, smarte bomber, kirurgiske åtak, collateral damage og vennlegsinna eld. Det er ord som skjuler dreping og kaos utan å innebere direkte løgn. [...]

*– Du er heller ikkje nådig med omsyn til det du kallar storytelling. Kva slags fenomen er det?*

Innslag av forteljing i sakprosa kan få fram viktige poeng, men berre om dei går saman med noko som ikkje sjølv er forteljing. Mi oppfatning er at dersom det narrative får dominere sakprosaen, kan resultatet bli folkeforføring. Det var i 1980-åra at den forteljande makta sette seg gjennom, først i USA og seinare i andre delar av verda. President Reagan er eit godt døme. I talane hans vart det stadig meir forteljingar og stadig mindre resonnement. Storytelling finn vi no i stadig fleire samanhengar, i politikk, i administrasjon, i næringslivet og i akademia. [...]

*– Men* er *det ikkje noko i at det menneskelege sjølvet er ei forteljing [...]?*

Folk må gjerne drive med ei narrativ sjølvforståing, men forholdet mellom narrativitet og liv er ikkje ei enkel sak. Faren er at vi ikkje blir heilt med i vårt eige liv og kjem på avstand frå det meste. I staden begynner vi å administrere livet vårt med tanke på biografien om oss sjølve. Då blir vi livsadministratorar som murar på våre eigne monument og skriv våre eigne nekrologar gjennom alt vi gjer. Eg har tidlegare skrive eit essay om dette, [...] om ein type som sit i sitt eige imaginære 70-års lag alt som 20-åring. Alt han gir seg i kast med som ung, er tilrettelagt som anekdotar til 70-årsfesten: «Hugsar du den ville dama eg fekk med meg opp på loftet den gongen?» Ein mann som skal vere stor og interessant, må ha hatt ein hendingsrik og glad ungdom, og då må han leve deretter alt som 20-åring. Då eg skreiv dette, var eg om lag 23 år og budde på studenthybelhuset Alrek i Bergen, der var det mange som studerte ved Norges Handelshøyskole. Eg kikka nok litt på korleis dei administrerte livet sitt, for å seie det slik.

*– Du* er *skeptisk til forteljing* i *sakprosa. Men samstundes bruker du* *mange forteljingar sjølv. [...]?*

[...] narrative innslag i sakprosa kan få fram noko viktig, men berre om dei går saman med noko som ikkje er forteljing, språklege element av logisk og resonnerande slag. Dersom det narrative eser ut og dominerer, kan det fort bli manipulerande overtaling. Forteljing er bra også i fagprosaen, men berre som ein ingrediens blant fleire. I boka mi bruker eg ei samanlikning: Vi kan tenkje på kokkekunsten og bruken av pepar. Slikt krydder kan kvikke opp maten, men utgjer peparen heile matretten, blir det ille.

Her meiner eg vi har mykje å hente hos den gamle meisteren Aristoteles og hans lære om etos, patos og logos og hans råd om korleis vi kan eksemplifisere for å fa fram ein bodskap. Han meiner eksempla kan vere av to typar, det kan anten vere ei tilvising til noko typisk eller faktisk, eller det kan vere ein fabel, altså ei oppdikta hending, som ein kan hente frå andre eller lage sjølv. Ei slik forteljing kan fungere som eit argument. Ho kan tene til å klargjere saka og dermed vere viktig i rasjonell overtyding.

Frå Eva Maagerø og Norunn Askeland: *Om å utfordre vanen. Samtaler om litterær sakprosa*, 2014

**Spørsmål**

1. Skriv eit kort referat av dette intervju-utdraget. Formuler deg med eigne ord.
2. Vi finn sutleprat og bullshit overalt, seier Hellesnes. Finn døme frå media eller frå eigne opplevingar på slik tale.
3. Hellesnes er skeptisk til bruk av forteljingar i sakprosa. Men vi ser at media ofte fokuserer på enkeltpersonar og dramatiske forteljingar i nyheiter og dokumentarprogram. Kva fordeler og ulemper ser du med slike vinklingar?
4. Skriv eit kåseri med overskrifta «Bullshit og sutleprat»