**Gunnar Skirbekk**

Gunnar Skirbekk (f. 1937) er filosof, med eit stort vitskapleg og samfunnsengasjert forfattarskap. Han har skrive ei rekke lærebøker og er omsett til meir enn 20 språk. Denne teksten vart skriven i 1970, då det såkalla ungdomsopprøret var i ein tidleg fase. *Morgenbladet* som er nemnt i teksten, var ei svært konservativ avis, medan *Dag og Tid*, der teksten var trykt, er ei radikal nynorskavis som både i språksyn og politikk stod for det motsette av *Morgenbladet.*

**Førlesing:** Repeter kjennemerke på buddhisme.

**Om kattens vesen**

Politisk korrekte ettertankar om ein undervurdert skapning

Som kjent har kulturskribentar i Morgenbladet med stort djupsinn utlagt temaet «Hundens væsen». For å gjenopprette den politiske balansen i dyreriket, rykker vi nå ut med eit pønsk om *kattens* vesen.

Uttrykker «kattens vesen» tyder ikkje at vi berre skal tale om hankatten. Med uttrykket «kattens vesen» meiner vi her både hankatten og hokatta sitt vesen. Innlegget vårt har såleis *ikkje* slagside i nokon kjønnsrolledebatt.

Som den kritiske lesar alt lenge har skjønt, er emnet likevel *djupt politisk,* og vi tar derfor dei politiske sidene ved saka først:

**Fascisme og buddhisme**

Somme folk liker kattar, og somme liker hundar. Og somme liker hundar og misliker kattar. Som kjem var der tilfelle både med Hitler og Mussolini. Dei hata kattane og elska hundane.

Dette heng sjølvsagt i hop med hundens vesen (som Morgenbladet har skrivi om) og med kattens vesen, forutan at det sjølvsagt heng i hop med fascismens og anti-fascismens vesen. Det heile er så innlysande at der er pinleg å bruke mange ord på å forklare det.

Mussolini og Hitler elska hunden fordi hunden kan bli *dressert,* disiplinert. Hundens vesen er slik at hunden bøyer viljen sin under menneskets vilje. Mennesker gir ordre og hunden utfører ordren. Hundens vesen er såleis i pakt med fascismens vesen, og derfor vart hunden elska av Mussolini og Hitler.

Men kvifor hata Mussolini og Hitler katten? Sjølvsagt fordi katten ikkje kan bli dressert og disiplinert. Katten tar simpelthen ikkje imot ordrar. Vi kan kommandere oss blå i fjeset; katten gjer likevel ikkje anna enn det han finn for godt. For ein fascist er dette frusrrerande. Keine Ordnung! I alle fall ikkje ein orden skapt av eins eigne befu.lingar. Pusekatten som fredeleg går forbi oss med rumpa i veret, måtte opplevast som eir frekt trugsmål mot den fascistiske nyordning.

Som vi veit - og her er sikkert Morgenbladet einig - er kattens vesen eigentleg *buddhistisk:* Den språklause meditasjon, nirvana i omnskroken, er kattens djupaste vesen.

Nå er det sjølvsagt ikkje *heilt* rett å kalle katten buddhistisk. Katten, og katta, er også *rovdyr,* og det har eit *promiskuøst kjønnsliv.* Men når katten har nok mat og ikkje har brunsttid, er han liksom nedsøkkt i eit buddhistisk nirvana. Sjå berre på posituren, måten han sit på, mjukt, elegant og velbalansert som ein Buddha.

Det er såleis klart at hunden i sitt vesen er fascistisk og katten buddhistisk.

**Katt og barn**

Men katten har òg eigenskapar som ikkje er direkte politiske. Såleis er katten god å ta på. Og i vår plastleiketid er katten viktig for barna: I motsetning til plastleikene må katten bli behandla slik at han ikkje går sund. Ein må ha ansvar for katten. Ein må passe på han og stelle for han.

Dessutan er katten *nyttig* for barn som lever i eit effektivisert seinkapitalistisk samfunn, nettopp fordi huskatten er komplett *unyttig:* Det finst ein skapning som får lov å leve sjølv om han ikkje er strukturrasjonalisert og produserer effektivt. Dette er ei verdsskakande og djupt frigjerande oppleving for barna.

**Har katten sjel?**

René Descartes, kapitalismens første store ideolog, sa at verda bestod av to ting: dei tinga som kalkulerer profitt og sluttar avtalar (res cogitans), og dei tinga som er råstoff (res exrensa). Ettersom katten ikkje kalkulerer profitt eller sluttar avtalar, meinte Descartes at katten ikkje har sjel. Katten er berre res extensa, berre (rå)stoff.

Dette er eit djupt uriktig syn. Katten har sjel, jamvel om kattens sjel ikkje er stor. Dette veit alle som har katt.

**Kattens livsrom**

Den unyttige katten er ikkje berre nyttig for barn, men for alle som vil lære seg sjølv betre å kjenne. («Kjenn deg sjølv».) Vi forstår vårt eige forhold til verda ved å forstå *andres* forhold til verda. Katten lærer oss å reflektere over vår eigen konkrete transcendentalitet.

Ta rom-opplevinga, f.eks. For oss er rommet fylt av *ting,* som er passe store til å *gripe* og flytte på - eller tinga manglar, og da blir vi frustrerte. Ikattens rom finst det ingen slike ting, men det finst slikt som det går an å setje kloa i og slikt som det ikkje går an å setje kloa i. Og det finst slikt som lear seg eller rullar når labben puffar på det. Katterommet er elles bestemt av skiljet mellom det katten kan hoppe over til eller opp på, og det katten ikkje kan hoppe til. Og kaffebordet er for katten, likesom for barnet, noko ein ser underifrå; men i motsetning til barnet kan katten også vere oppå, mens barnet berre får fløytemugga i hovudet når det prøver å nå opp.

Lærdommen er denne: liksom eit barn, ein katt og eit utgrodd menneske alle lever i ulike rom, lever direktøren og arbeidaren i ulike sosiale rom. Ved ekspropriasjon og revolusjon blir folk sett inn i nye sosiale rom: Dei *lærer* om rikdommen og mangfaldet i menneskelege veremåtar.

**Katten og nestekjærleiken**

Nå vil mange meine at katten har eit *egoistisk* vesen. Men dette er ein fordom. Sjølv om katten ikkje kan bli disiplinert, kan katten bli forma til det gode eller det vonde, alt etter det miljøet katten lever i. (Katta mi er såleis uvanleg snill.)

**Konklusjon**

Det er såleis bevist at katten er anti-fascistisk, at katten gir barna eit føredøme på anti-kapitalistiske verdiar, at katten har sjel, at katten lærer oss å lære oss sjølve å kjenne, og at katten er eit sosialt vesen.

Alt dette viser kor politisk suspekt det er når kulturmedarbeidarar i Morgenbladet *berre* skriv om hundens vesen og ikkje om kattens vesen.

Først trykt i *Dag og Tid,* 1970.

**Arbeidsoppgåver**

1. Kva for eigenskaper har katt og hund, i følgje Skirbekk? Er du samd i desse karakteristikkane? Grunngje svaret.
2. Kva for retoriske verkemiddel nyttar Skirbekk? Kva verknad har dei?
3. Skirbekk kallar teksten sin for eit «pønsk». Kva legg du i ordet å pønske? Korleis passar dette som kjenneteikn på denne teksten?
4. Vil du kalle dette ein politisk tekst? Grunngje svaret.